

## **Atbildes uz jautājumiem par Depozīta sistēmas operatora kandidātu iesniegto dokumentu izvērtēšanas kārtību**

### **1. Vai pilnīgi visiem (100%) depozīta sistēmas operatora dibinātājiem un dalībniekiem ir jābūt depozīta iepakotājiem un augstākminētajām biedrībām? Vai arī dibinātāju un/vai dalībnieku starpā papildus depozīta iepakotājiem un augstākminētajām biedrībām var būt arī cita veida komersanti (piemēram, komersanti, kas darbojas IT vai finanšu pakalpojumu jomā)?**

Iepakojuma likuma 1. panta 1.7. apakšpunktā minētās personas, veidojot operatoru, ir tiesīgas pieaicināt citas personas, piemēram, tirgotājus vai pārstrādātājus, kļūt par depozīta sistēmas operatora dibinātājiem vai dalībniekiem. Normatīvajos aktos nav precīzi noteikts dalībnieku skaits un to balsstiesības, bet jāņem vērā, ka uz depozīta sistēmas operatora statusu nevar pretendēt komersants, starp kura dibinātājiem un dalībniekiem (ņemot vērā daudzskaitlī norādīto, vismaz diviem) nav depozīta iepakotāji un biedrības, kuru biedri ir depozīta iepakotāji.

### **2. Vai komersants (depozīta sistēmas operators) var būt akciju sabiedrība? Vai iespējams sākotnēji komersantu dibināt kā sabiedrību ar ierobežotu atbildību, bet pēc līguma ar Valsts vides dienestu noslēgšanas (t.i. pēc depozīta sistēmas operatora statusa iegūšanas) to reorganizēt par akciju sabiedrību?**

Iepakojuma likuma 18.15 otrā daļa norāda, ka komersantam (depozīta sistēmas operatoram) ir jāreģistrē komercreģistra iestādē kā komersanta dalībniekus tos depozīta iepakotājus, kuri parakstījuši 18.13 panta 5. punktā minēto apliecinājumu. Ņemot vērā to, ka Komerclikums neparedz pienākumu reģistrēt komercreģistra iestādē akcionāru reģistru, attiecīgi minēto pienākumu var izpildīt tikai sabiedrības ar ierobežotu atbildību un saskaņā ar Iepakojuma likuma 18.15 otro daļu un Komerclikuma 187.1 pantu, visu līguma darbības laiku saglabājama forma – sabiedrība ar ierobežotu atbildību.

### **3. Kāds ir finanšu nodrošinājuma apmērs?**

Kandidāts finanšu nodrošinājuma apmēru aprēķina atbilstoši 2009. gada 19. maija Ministru kabineta noteikumu Nr.450 "Kārtība, kādā piemēro finanšu nodrošinājumu, slēdz un izbeidz nolietotu transportlīdzekļu, iepakojuma un vienreiz lietojamo galda trauku un piederumu vai videi kaitīgu preču atkritumu apsaimniekošanas līgumu" (turpmāk – MK noteikumi Nr.450) 17. punktā noteiktajai metodikai. Ja 2020.gada 11. augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.519 "Depozīta darbības sistēmas noteikumi" 6.pielikuma (turpmāk - MK noteikumi Nr.519) 1.1.punktā pirmajā depozīta sistēmas darbības organizēšanas un īstenošanas plāna (turpmāk - Darbības plāns) gadā aprēķinātais dabas resursu nodoklis visiem materiāla veidiem kopā nepārsniedz 4000000 euro gadā, tad piemēro minimālo finanšu nodrošinājuma apmēru - 50 000 euro. Ja MK noteikumu Nr.519 6.pielikuma 1.1.punktā aprēķinātais nodoklis pārsniedz 4 000 000 euro gadā, tad aprēķinam izmanto formulu:  $F_n = 70\,000 + C \times 0,005$ , kur C ir pirmajā Darbības plāna gadā aprēķinātais dabas resursu nodoklis visiem materiāla veidiem kopā. Maksimālais finanšu nodrošinājuma apmērs nepārsniedz 100 000 euro gadā.

Darbības plāna 1.1. apakšpunktā kandidāts datus par tirgū pirmo reizi laistā depozīta iepakojuma svaru iegūst no pieņēmumiem, balstoties uz statistiskajiem ziņojumiem par iepriekšējos gados radītā izlietotā iepakojuma apjomu Latvijas Republikā, pieņemot, ka depozīta iepakojums sastāda 8-10% no kopējā tirgū novietotā iepakojuma apjoma (Ministru kabineta noteikumu projekta "Depozīta sistēmas darbības noteikumi" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu anotācijas 3.punkts; Zaļās Brīvības pētījums ([https://zalabriviba.lv/wpcontent/uploads/ images\\_depozitu%20sistmas%20ieviešanas%20novrtjums%20latvij.pdf](https://zalabriviba.lv/wpcontent/uploads/images_depozitu%20sistmas%20ieviešanas%20novrtjums%20latvij.pdf)) vai pamato citas metodoloģijas izvēli).

- 4. Vai vērtēšanas aspekti šie aspekti ir norādīti noteiktā un būtiskā secībā vai arī visiem aspektiem ir vienāds svars vērtējumā? Vai šie vērtēšanas aspekti tiks vērtēti katrs pats par sevi vai kopumā atbilstoši kārtības 36.3.2.punktā noteiktai vērtēšanas metodikai piešķirot punktus? Ja vērtējumu ietekmē katra atsevišķā aspekta novērtējums, vai kopumā ir iespējams saņemt augstāku vērtējumu, ja kāds no aspektiem būtu novērtēts atsevišķi ar zemāku vērtējumu?**

Kārtības 3. pielikumā katram apakškritērijam (izņemot K1.8 un K2.) ir norādīti Vērtējamie aspekti. Katrs aspekts tiek vērtēts individuāli un saistībā ar citiem aspektiem, vai tas pamato plāna realizācijas iespējamību. Vērtējamajiem aspektiem atsevišķi netiek piešķirts svars vērtējumā, augstāks punktu skaits tiek iegūts, ja informācija ir saprotama, ar augstu detalizācijas pakāpi, atbilstoša, tās saturs iekļauj izpēti par efektivitāti. Vērtējamie aspekti nav sarindoti prioritārā secībā. Pēc nepieciešamības komisija var pieprasīt kandidātam papildinformāciju.

- 5. Atbilstoši SPRK apstiprinātajai “Depozīta sistēmas dalības maksas aprēķināšanas metodikai” (55.punkts) dalības maksu par vienu depozīta iepakojuma vienību aprēķinās atbilstoši katram depozīta iepakojuma materiāla veidam un lietošanas nosacījumiem. Tātad, būs atšķirīgas dalības maksas dažādiem tirgū laistā depozīta iepakojuma veidiem. Lūdzam skaidrot, kā tieši notiks piedāvātā dalības maksas apmēra vērtēšana Kārtības 3.pielikuma K1.8 sadaļā, jo šobrīd ir ietverta atsauce uz šķietami vienu dalības maksu? Vai tiks rēķināta vidējā dalības maksa no visām attiecīgā kandidāta iesniegtajām dalības maksām?**

Dalības maksa katram tirgū laistā depozīta iepakojuma veida jāaprēķina atsevišķi. Kārtības 3. pielikuma K1.8 apakškritērijā depozīta sistēmas dalības maksa tiks pieņemta kā vidējā svērtā vērtība no depozīta iepakojuma veida dalības maksām.

- 6. Par kādu periodu (faktiskais vai prognozētais apjoms, konkrēts periods no/līdz) depozīta iepakotāja apliecinājumā ir norādāmi depozīta iepakojuma veidi un daudzums (Kārtības 2.pielikuma 8.5.punkts un MK noteikumu 6.pielikuma 7.1.tabula)?**

Darbības plāna 7.1. apakšpunktā norādāmi prognozētie depozīta iepakojuma veidi un daudzums no 2022. gada 1. februāra līdz 2022. gada 31. decembrim.

- 7. Kā tiks vērtēta depozīta iepakotāju pastarpināta dalība operatorā (kā nozares asociācijas biedram vai cita komersanta dalībniekam) un kādi dokumenti iesniedzami šādā gadījumā? Piemēram, vai nozares asociācija, kas plāno kļūt par operatora dalībnieku, iesniedz savu biedru sarakstu, jeb katram biedram nepieciešams sagatavot individuālu apliecinājumu? Tas pats jautājums par komersantiem, kuru dalībnieki ir citi depozīta iepakotāji – vai šiem dalībniekiem jāiesniedz individuāli apliecinājumi vai pietiek ar pastarpināto dalībnieku uzskaitījumu?**

Situācijā, kad novērojama pastarpināta depozīta iepakotāju dalība operatorā gan nozares asociācijai, gan komersantam, jāpievieno pilns biedru vai dalībnieku saraksts. Darbības plāna 7.1. apakšsadaļā pievienojama informācija par dalībnieku saņemtajiem apliecinājumiem par depozīta iepakojuma veidiem, svaru un daudzumu.

- 8. Iepakojuma likuma 18.<sup>14</sup> panta otrā daļa skaidri nosaka, ka vērtēšanas kritērijs ir “depozīta iepakotāju, kurus pārstāv pretendents, tirgū laisto dzērienu depozīta iepakojuma vienību skaits”. Arī MK noteikumu 7.pielikuma sadaļā Vērtēšanas kritēriji ir atsauce uz “iekpojuma daļu kopējā depozīta iepakojuma apjomā”. Savukārt Kārtības 3.pielikuma K2 sadaļā ir neprecīza atsauce uz**

**“depozīta iepakotāju skaitu” nevis “tirgū laisto dzērienu depozīta iepakojuma vienību skaitu”. Lūdzam precizēt attiecīgo Kārtības sadaļu atbilstoši Iepakojuma likumam un formulā ietvert depozīta iepakojuma vienību skaitu.**

Kārtībā atrodama nekorekta terminoloģija. Kārtības 3. pielikuma K2 kritērijā “depozīta iepakotāju skaits” ir jāaizstāj ar terminu “tirgū laisto dzērienu depozīta iepakojuma vienību skaits”.

**9. Vai Darbības plānā attiecībā uz atkārtoti lietojamo iepakojumu (MK noteikumu 6.pielikuma 1.2.punkta tabula) jānorāda dati par operatora darbības pirmo gadu - t.i. no 2022.gada 1.februāra līdz 2022.gada 31.decembrim?**

Darbības plāna 1.2. apakšpunktā jānorāda dati par operatora darbības pirmo gadu – t.i. no 2022. gada 1. februāra līdz 2022. gada 31. decembrim.

**10. Vai Darbības plānā attiecībā uz atkārtoti lietojamo iepakojumu (MK noteikumu 6.pielikuma 1.2.punkta tabula) tabulas 2. un 3.kolonnā jānorāda viss pirmo reizi tirgū laistais stikla iepakojums (gan vienreizlietojamais, gan atkārtoti lietojamais) un 4. un 5. kolonnā jānorāda atkārtoti lietojamā stikla iepakojuma apjoms, kas tirgū laists pirmo reizi (jauniepirktās atkārtoti lietojamās pudeles konkrētā perioda laikā)?**

Darbības plāna 1.2. apakšpunktā jānorāda dati par operatora darbības pirmo gadu – t.i. no 2022. gada 1. februāra līdz 2022. gada 31. decembrim.

**11. Vai pilno rotāciju skaits ir vienāds ar kopējo tirgū laisto atkārtoti lietojamā stikla iepakojuma vienību skaitu, kas dalīts ar atkārtoti lietojamā stikla iepakojuma vienību skaitu, kas tirgū laists pirmo reizi (jauniepirktās atkārtoti izmantojamās pudeles)? Ja atbilde ir negatīva, lūdzam skaidrot pēc kādiem principiem nosakāms rotāciju skaits?**

Darbības plāna 1.2. tabulā norādāmais atkārtoti lietojamā depozīta iepakojuma rotāciju skaits nav obligāti parādāms. To pamato balstoties uz iepakojuma ražotāju sniegtajiem vidējiem datiem par iepakojuma lietojuma ciklu.

**12. Ko nozīmē termins “sagatavots pārstrādei” (MK noteikumu 6.pielikuma 2.punkta tabulas 3. kolonna)?**

Sagatavots pārstrādei – izlietotā iepakojuma šķirošana un pirmsapstrāde pirms izlietotā iepakojuma nodošanas pārstrādei/reģenerācijai, kas iekļauj 2011.gada 26.aprīļa Ministru kabineta noteikumi Nr.319 “Noteikumi par atkritumu reģenerācijas un apglabāšanas veidiem” 1. pielikuma reģenerācijas darbības R12B un R13.

**13. Vai MK noteikumu 6.pielikuma 2.punkta tabulas sadaļā stikls ir ietverams tikai vienreiz lietojamā stikla iepakojuma apjoms?**

Darbības plāna 2. punkta tabulā sadaļā “Stikls”, nepieciešams norādīt šo iepakojuma veidu, ko plānots pārstrādāt, neieskaitot atkārtoti lietojamo.

**14. Kas būtu ietverams MK noteikumu 3.pielikuma K1.4 kolonnā “pārstrādāts” norādāmajā apjomā? Vai tas ir iepakojuma apjoms, kura pārstrāde ir faktiski notikusi konkrētajā kalendārajā gadā vai**

**arī būs pieļaujams (pēc analogijas ar citām ražotāju atbildības sistēmām), ka konkrētajā gadā savākto iepakojumu drīkst pārstrādāt vēl 3 turpmāko mēnešu periodā?**

Savākto iepakojumu ir iespēja pārstrādāt/reģenerēt 3 turpmāko mēnešu laikā pēc konkrētā kalendārā gada beigām (analoģiski citām ražotāju atbildības sistēmām). Atbilstoši 2017. gada 16. augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr. 480 "Noteikumi par atbrīvojuma piemērošanu no dabas resursu nodokļa samaksas par iepakojumu un vienreiz lietojamiem galda traukiem un piederumiem" 35. punktam.

**15. Vai un kādi papildus dokumenti nepieciešami no depozīta iepakojuma pārstrādātājiem (papildus apliecinājumiem vai nodomu protokoliem), atsevišķi skaidrojot nepieciešamos dokumentus no Latvijas pārstrādātājiem un pārstrādātājiem ārvalstīs. Piemēram, vai ir jāiesniedz pārstrādātāju atļauju kopijas (vai apliecinātas un kādā kārtībā) vai tikai informācija par numuru, izsniegšanas datumu un derīguma termiņu; ja pārstrādātājs atrodas ārpus Latvijas, vai atļauja būtu jātulko un tulkojums jāapliecina (kādā kārtībā)?**

Kandidāts iesniedz pieejamo informāciju, ko tas spējis apzināt un norāda izlietotā iepakojuma pārstrādātāju izvēles procesu. Ja ir zināmas konkrēti atkritumu pārstrādātāji, kuri nodrošinās izlietotā iepakojuma pārstrādi, tad ir jānorāda pārstrādātāja nosaukums un izsniegtās atļaujas piesārņojošai darbībai numurs, ja izvēlēta pārstrādes iekārta ir ārzemēs, tad papildus minētajai informācijai ir jāiesniedz attiecīgās valsts kompetentās iestādes izdota atļauja.

Vairāk punktus kandidāts iegūst, ja tas sniedzis detalizētāku un pamatotāku informāciju.

Visiem saistītajiem dokumentiem ir jābūt valsts valodā. Ja dokuments ir tulkots, nepieciešams tulka apliecinājums.

**16. Kādi iesniedzamās pārklājuma kartes faila formāti ir pieņemami VVD?**

VVD depozīta iepakojuma pieņemšanas vietu teritoriālā pārklājuma kartes pieņem formātos (piemēram, .SHP), ko iespējam atvērt ArcGIS vai ekvivalentā brīvpieejas programmā. Citos formātos iespējams iesniegt, saskaņojot to ar VVD.

**17. Iepakojuma likuma 18.<sup>8</sup> pants skaidri definē depozīta iepakojuma pārdevējus, kuriem ir pienākums pieņemt depozīta iepakojumu, proti, lielākajai daļai depozīta sistēmā iesaistīto pieņemšanas vietu likums nedod izvēles iespējas attiecībā uz iesaisti sistēmā. Attiecīgi, kā kritērijs depozīta sistēmas operatora izvēlei nebūtu vērtējams tas, vai pārdevēji, kuriem atbilstoši likumam ir jānodrošina iepakojuma pieņemšana, ir piekrituši to darīt. Lūdzam apstiprināt, ka pieņemšanas vietu valdītāju apliecinājumi (Kārtības K1.1. un MK noteikumu 6.pielikuma 8.punkts) ir iesniedzami tikai no tām pieņemšanas vietām, kurām likums neuzliek pienākumu pieņemt depozīta iepakojumu (mazie pārdevēji, depozīta iepakojuma pieņemšanas punkti, šķiroto atkritumu savākšanas laukumi), kurus kandidāts ir izlēmis iekļaut sistēmā, lai nodrošinātu ērtības galalietotājiem un efektīvu teritoriālo pārklājumu?**

Iepakojuma likums neuzliek par pienākumu kandidātam saņemt pieņemšanas vietas valdītāja apliecinājumu, ja atbilstošajā vietā likums paredz kā obligātu prasību izvietot izlietotā depozīta iepakojuma pieņemšanas vietu. Tomēr VVD aicina kandidātus laicīgi apzināt vietas, kurās obligāti jāizvieto izlietotā depozīta iepakojuma pieņemšanas vietas.

**18. Pēc kādiem izmērāmiem kritērijiem tiks vērtēta teritoriālā pārklājuma efektivitāte, ekonomiski izdevīgākais pārklājums un atbilstošākais risinājums? Piemēram, vai tiks ņemtas vērā loģistikas izmaksas, ietekme uz vidi?**

Tiek ņemti vērā visi aspekti, kas tieši vai pastarpināti var attiekties uz apakškritērija realizāciju.

**19. Kāda veida dokumentācija/apliecinājumi tiks uzskatīti par pietiekamu pierādījumu tehniskajām iespējām papildināt pieņemamā iepakojuma klāstu?**

Par pietiekamiem pierādījumiem tiks uzskatīti tādi dokumenti/apliecinājumi (piemēram, tehniskā specifikācija, iekārtu apraksti u.c.), kas pilnībā spēs pierādīt iespējas papildināt pieņemamā iepakojuma klāstu.

**20. Kāda veida analīze tiek sagaidīta par depozīta iepakojuma saņemšanas vietas trokšņu piesārņojumu? Jāņem vērā, ka objektīvi kandidātam konkrēta vieta uz dokumentu iesniegšanas brīdi var nebūt, jo tā tiks izbūvēta tikai gadījumā, ja kandidāts tiks izvēlēts par depozīta sistēmas operatoru.**

Kandidātam jāsniedz informācija kā tiks samazināts trokšņu piesārņojums izlietotā depozīta iepakojuma vietā, ja tas tiks izvēlēts par depozīta sistēmas operatoru. Šis vērtējamais kritērijs attiecas uz izlietotā depozīta (īpaši stikla) savākšanu blīvi apdzīvotās vietās, dzīvojamo apkaimju tuvumā.

**21. Kurā brīdī depozīta iepakojums būs uzskatāms par atkritumiem atkritumu apsaimniekošanas normatīvo aktu izpratnē, tai skaitā, atkārtojami lietojamais iepakojums? Piemēram, Lietuvā viss depozīta iepakojums kļūst par atkritumu tikai brīdī, kad tas nonāk depozīta sistēmas operatora savākšanas centrā un tiek sagatavots pārstrādei.**

Depozīta iepakojums ir uzskatāms par atkritumu pēc tā šķirošanas. Tiek izšķirtas divas plūsmas – atkārtoti lietojams un pārstrādājams izlietotais depozīta iepakojums. Brīdī, kad iepakojums vairs netiek klasificēts kā atkārtoti lietojams, tas kļūst par atkritumu.

**22. Ne Kārtībā, ne citos normatīvajos aktos nav pieejams līguma, kas tiks noslēgts ar izvēlēto depozīta sistēmas operatoru, projekts. Ņemot vērā, ka līguma projekts var saturēt būtiskus noteikumus, kas var ietekmēt dalības maksas apmēru un citus piedāvājuma elementus, kandidātiem būtu nepieciešams līdz pieteikuma iesniegšanai iepazīties ar paredzamo līguma projektu. Gadījumā, ja līdz pieteikuma iesniegšanai kandidātiem nebūs pieejams līguma projekts, vai līguma saskaņošanas laikā pretendents varēs izteikt vērā ņemamus ierosinājumus un iebildumus par līguma saturu? Kas notiks, ja puses nevienosies par līguma noteikumiem?**

Jautājums nav saistīts ar kandidāta vērtēšanu un nav komisijas kompetencē.

**23. Kārtības 36.3.2.punktā ir lietoti šādi termini, kas attiecas uz vērtējuma saņemšanu: “būtiskas pretrunas”, “pilnīgi pierādījumi”, “būtiskas detaļas”, “vairākas būtiskas detaļas”, “daļēji pierādījumi” un “dažas sadaļas”. Minētie termini ir vispārīgi un var tikt piemēroti dažādi, līdz ar to ir nepieciešams skaidrojums par šo terminu izpratni.**

- a) Kā Kārtības ietvaros, piemērojot noteikto metodiku, tiks saprasts termins “būtiskas pretrunas”? Vai par tādām tiks uzskatītas pretrunas, kas kopumā ir būtiskas, vai pašas par sevi ir būtiskas? Pēc kādiem kritērijiem tiks noteikts vai pretruna ir būtiska vai maznozīmīga?

- b) Kā Kārtības ietvaros, piemērojot noteikto metodiku, tiks saprasts termins “pilnīgi pierādījumi”? Vai par pilnīgiem pierādījumi tiks uzskatīt tikai tādi pierādījumi, kas aptver visus iespējamus pierādīšanas aspektus un līdzekļus vai tikai tie, kas pierāda kaut vienā aspektā ar kaut vienu pierādīšanas līdzekli minēto informāciju.
- c) Kā Kārtības ietvaros, piemērojot noteikto metodiku, tiks saprasts termins “daļēji pierādījumi”? Vai par daļējiem pierādījumiem tiks uzskatīti tikai tādi pierādījumi, kas nepierāda visu informāciju pilnībā, neatkarīgi no nepierādītā apjoma, vai arī tiks vērtēts nepierādītās informācijas būtiskums?
- d) Kā Kārtības ietvaros, piemērojot noteikto metodiku, tiks saprasts termins “būtiskas detaļas”? Kas tiks uzskatītas par būtiskām detaļām kandidāta pieteikumā?
- e) Kā Kārtības ietvaros, piemērojot noteikto metodiku, tiks saprasts termins “vairākas būtiskas detaļas”? “Vairākas” nozīmē cik?
- f) Kā Kārtības ietvaros, piemērojot noteikto metodiku, tiks saprasts termins “dažas sadaļas”? “Dažas” nozīmē cik?

Depozīta sistēmas operatora kandidātu iesniegto dokumentu izvērtēšanas komisija (turpmāk – Komisija) izvērtējumu veic atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un Kārtību. Komisija savā gala lēmumā par izvērtēšanas rezultātiem sniedz skaidrojumu par atbilstošajiem kritērijiem. Komisijā katrā apakškritērijā pamato piešķirto punktu skaitu. Termins “būtiskas pretrunas” sevī ietver apakškritērija saistību ar Darbības plānu kopumā, cik labi apakškritērijā pamatotā informācija tiek saistīta ar pārējo Darbības plānu, tā realizēšanu. Termini “pilnīgi pierādījumi” un “daļēji pierādījumi” norāda uz apakškritērijā vērtējamo aspektu attiecināmību gan uz pašu apakškritēriju, gan Darbības plānu kopumā, vai sniegtā informācija atbilst sasniedzamajiem mērķiem un plānotajām darbībām. Termini “būtiskas detaļas”, “vairākas būtiskas detaļas” un “dažas sadaļas” raksturo tādu iekļaujamo detaļu esamību, kuras Komisijai ļautu veikt kvalitatīvu un izsvērtu Darbības plāna vērtēšanu, un izdarīt secinājumus.

#### **24. Kāds ir Pieteikumam pievienojamā Finanšu nodrošinājuma dokumenta spēkā esamības termiņš?**

Finanšu nodrošinājuma spēkā esamības termiņš atbilst Dabas resursu nodokļa likuma 11.<sup>3</sup> panta pirmajai daļai, depozīta sistēmas operatoram finanšu nodrošinājumu nepieciešams uzturēt spēkā pilnā apmērā visu ar VVD noslēgtā līguma par depozīta sistēmas darbības nodrošināšanu līguma darbības laiku un vienu gadu pēc minēto līgumu darbības izbeigšanas. Gadījumā, ja tiek iesniegts finanšu nodrošinājums, kura darbības laiks ir mazāks nekā līguma termiņš, tad finanšu nodrošinājums ir paredzēts vismaz viena gada apjomam un tas ir jāatjauno vismaz vienu ceturksni pirms finanšu nodrošinājuma beigu datuma.

#### **25. Lūdzam skaidrot, kāda VVD ieskatā būs nozīme uz pieteikuma brīdi iesniegtajam dalības maksas aprēķinam un vai tiek pieļauts, ka pēc operatora izvēles faktiskā dalības maksa, operatoram uzsākot darbību, var mainīties atbilstoši izmaiņām komponentēs, kuras uz pieteikuma iesniegšanas brīdi objektīvi nebūs fiksētas?**

Atbilstoši Iepakojuma likuma 18.<sup>15</sup> panta trešajai daļai, depozīta sistēmas operatoram ir pienākums piemērot depozīta sistēmas dalības maksu, kas aprēķināta, uzsākot tā darbību, līdz brīdim, kad stājās spēkā depozīta sistēmas dalības maksa. (2020. gada 28. septembra grozījumi Nr. 1.1/CS/16/IN/2020)

#### **26. Vai plānotā depozīta sistēmas dalības maksa, ja tā ir neatbilstoša Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas lēmumam Nr. 1/8 “Depozīta sistēmas dalības maksas aprēķināšanas metodika”, nozīmēs kandidāta diskvalifikāciju vai tikai “0” punktus attiecīgās Darbības plāna sadaļas vērtējumā (3.pielikuma K1.8)?**

Kandidātus, kuru plānotā depozīta sistēmas dalības maksa ir neatbilstoša depozīta sistēmas dalības maksas aprēķinam, nevērtē un Kandidātam tiek piešķirti 0 punkti. Kandidāts netiek diskvalificēts. (2020. gada 28. septembra grozījumi Nr. 1.1/CS/16/IN/2020)

**27. Kārtības 3.pielikuma K1 sadaļā Depozīta sistēmas darbības un organizēšanas plāna vērtēšanas kritērijiem ir neprecizitātes procentuālā īpatsvara dalījumā, proti, īpatsvara kopsummai K1 vajadzētu būt 70, bet šobrīd saskaitot apakškritērijus K1.1-K1.8 kopsumma ir 72.**

K1 apakškritēriju īpatsvari precizēti 2020. gada 15. septembra grozījumos 1.1/CS/15/IN/2020

**28.Vai depozīta sistēmas darbības finanšu plāns (MK noteikumu 6.pielikuma 6.punkts) ir iesniedzams par operatora darbības pirmo gadu, proti, 2022.gada 1.februāris līdz 2022.gada 31.decembris?**

Finanšu plānu iesniedz uz visu līguma darbības periodu, no 2021. gada 1. janvāra līdz 2029. gada 31. janvārim. Finanšu plāns tiek sadalīts kalendārajos gados.

**29. Vai ir pieļaujams, ka operatora kandidāts iesniedz vidējo indikatīvo depozīta iepakojuma apsaimniekošanas maksu, kas diferencēta tikai atbilstoši savākšanas veidam (automātiski vai manuāli)? Uz dokumentu iesniegšanas brīdi operatora kandidāta rīcībā nebūs pietiekama objektīva pamatojuma tālākai apsaimniekošanas maksas diferencēšanai un to nepieciešamības gadījumā veiktu līdz operatora darbības uzsākšanai, atbilstoši mazumtirgotāju sniegtajiem datiem (ja tādi būs), operatora kandidāta piedāvātās vidējās indikatīvās apsaimniekošanas maksas ietvaros.**

Indikatīvo depozīta apsaimniekošanas maksu nosaka atbilstoši MK noteikumu Nr.519 18. punktam un izmaksu pozīcijas tiek norādītas atbilstoši šo noteikumu 4. pielikumam. Ja kandidāts ir guvis pietiekami objektīvu informāciju tālākai apsaimniekošanas maksas diferencēšanai, viņš to pievieno Darbības plāna 6.3. apakšpunktā. Atbilstoši MK noteikumu Nr.519 7. pielikumam indikatīvā depozīta iepakojuma apsaimniekošanas maksa netiek vērtēta pie kandidāta iesniegto dokumentu vērtēšanas, tomēr šim apakšpunktam jāpamato Darbības plāna 6.1. apakšpunktā norādīto informāciju.

**30. Kārtības 3.pielikumā noteiktajā vērtēšanas kritērijā K1.2. ir paredzēts vērtēt kandidātu iesniegto informāciju par iekārtu piegādātāju izvēles principu - zemākā cena vai saimnieciski izdevīgākais piedāvājums, un tā pamatojumu, kā arī to vai sistēmā ietilpstošie tehniskie risinājumi būs pilnībā realizējami sākot ar 2022. gada 1. februāri.**

Vai kritērijā K1.2. augstāk varētu tikt novērtēts tas piedāvājums, kur paredzēts iegādāties nepieciešamās iekārtas no ražotāja, kam jau ir pieredze šādu iekārtu ražošanā un piegādē un iekārtas jau pašlaik tiek izmantotas citās valstīs depozīta pieņemšanai, nekā pretendētājam, kas paredzējis izmantot iepriekš praksē nepārbaudītas iekārtas no ražotāja, kam nav nekādas pieredzes šādu iekārtu ražošanā?

Apakškritērijā K1.2.“Izlietotā dzērienu depozīta iepakojuma pieņemšanas tehniskais risinājums, tehniskās iespējas papildināt pieņemamā iepakojuma klāstu” piedāvājums tiks vērtēts kopsakarā ar citiem vērtējamiem aspektiem, tostarp vai sistēmā ietilpstošie tehniskie risinājumi būs pilnībā realizējami sākot ar 2022. gada 1. februāri. **31. Depozīta sistēmas darbības organizēšanas un īstenošanas plāna 3.4.2.punktā ir noteikts, ka aprakstā jāietver informācija par to, kā tiks organizēta auditora izvēle. Kādai jābūt auditoru kvalifikācijai, lai tie VVD ieskatā tiktu uzskatīti par atbilstošiem, ņemot vērā, ka normatīvajos aktos ir neskaidrības saistībā ar depozīta sistēmai piemērojamo auditoru regulējumu?**

Auditors jāizvēlas analogi 2007. gada 19. jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.404 “Kārtība, kādā aprēķina un maksā dabas resursu nodokli, izsniedz dabas resursu lietošanas atļauju un auditē apsaimniekošanas sistēmas” 92.11 punktam “Apsaimniekotājs ir tiesīgs noteikt tādu apsaimniekošanas sistēmu auditoru, kas

akreditēts nacionālajā akreditācijas institūcijā kā neatkarīga trešās puses inspicēšanas institūcija atbilstoši normatīvajiem aktiem par atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību, vai cita Eiropas Savienības dalībvalstu, Turcijas vai Eiropas Ekonomikas zonas valstu akreditēta inspicēšanas institūcija, kas atbilst šajos noteikumos noteiktajām prasībām.”, kur “apsaimniekotājs” depozīta sistēmas darbībai tiek lietots kā “depozīta sistēmas operators”

**32. Par kādu periodu, ir jānorāda indikatīvā depozīta sistēmas dalības maksa (MK noteikumu 6.pielikuma 6.2.punkts)? Ja indikatīvā depozīta sistēmas dalības maksa ir jānorāda par garāku periodu nekā pirmais depozīta sistēmas darbības gads, lūdzam precizēt, kāds dalības maksas periods tiks ņemts vērā Kārtības 3.pielikuma K1.8 apakškritērija vērtējumā?**

Atbilstoši 2020. gada 2. jūlija SPRK lēmumam Nr. 1/8 “Depozīta sistēmas dalības maksas aprēķināšanas metodika” 3. un 6. punktam dalības maksu nosaka katram kārtējam gadam un tā ir spēkā līdz jaunas dalības maksas noteikšanai. Iesniedzot Darbības plānu, indikatīvā depozīta sistēmas dalības maksa ir jāparedz par laiku no 2022. gada 1. februāra līdz 2022. gada 31. decembrim.

**33. Paskaidrot, par kādu depozīta iepakojuma vietu ir runa – vai pareizi saprotam, ka šeit ir domātas depozīta iepakojuma pieņemšanas vietas, kas pamatā atradīsies pie depozīta iepakojuma pārdevējiem?**

Tā ir jebkura depozīta iepakojuma pieņemšanas vieta apdzīvoto vietu, dzīvojamo apkaimju tuvumā, neatkarīgi no vietas turētāja vai īpašnieka.